



**MGR. TOMÁŠ ZATLOUKAL, MBA, LL.M., MSC.**

ústřední školní inspektor

Čj.: ČŠIG-3629/24-G21

Sp. zn.: ČŠIC-S-3/24-C

22. 5. 2024

### **Návrh na výmaz**

Podle § 175 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, předkládám Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako orgánům příslušným provést výmaz škol a školských zařízení z rejstříku škol a školských zařízení,

**návrh na výmaz základní školy, školní družiny, mateřské školy a výdejny lesní mateřské školy, jejichž činnost vykonává Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s.**  
(se sídlem č. p. 67, 386 01 Pracejovice, IČO 08849218, RED IZO 691014094),

**z rejstříku škol a školských zařízení,**

a to s následujícím odůvodněním.

### **Odůvodnění**

Činnost základní školy, školní družiny, mateřské školy (lesní) a výdejny lesní mateřské školy vykonává **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s.**, se sídlem č. p. 67, 386 01 Pracejovice (dále „škola“).

Česká školní inspekce provedla ve škole během ledna a února 2024 inspekční činnost. Výstupy z inspekční činnosti, na jejichž základě je tento návrh podáván (inspekční zpráva čj. ČŠIC-30/24-C, protokol o kontrole čj. ČŠIC-31/24-C), byly doručeny do datové schránky školy dne 26. března 2024. Škola podala k inspekční zprávě připomínky, proti protokolu o kontrole podala námítky. Stanovisko k připomínkám a vyřízení námitek byly doručeny do datové schránky školy dne 10. května 2024. Připomínky i námítky byly vyhodnoceny jako neopodstatněné a nezpůsobilé změnit závěry uvedené v inspekční zprávě, resp. v protokolu o kontrole.

Škola zahájila svou činnost 1. září 2020. V 1. pololetí školního roku 2020/2021 vzdělávala žáky z blízkého okolí v prezenčním vzdělávání a žáky v individuálním vzdělávání. Od 2. pololetí školního roku 2020/2021 se škola zapojila do pokusného ověřování obsahu, metod a organizace

kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách, do kterého začala zařazovat nejen žáky z Jihočeského kraje, ale též z jiných krajů.

### **Základní škola**

Podle zápisu v rejstříku škol a školských zařízení (dále „rejstřík“) poskytuje základní škola vzdělávání na třech odloučených pracovištích (Novosedly, České Budějovice, Strakonice). Dle vyjádření ředitele školy (který je zároveň statutárním orgánem školy) na pracovišti v Českých Budějovicích vzdělávání žáků školy nikdy neprobíhalo a bylo pronajato účelově k prokázání kapacity školy pro potřeby zápisu do rejstříku.

K termínu inspekční činnosti byla pro poskytování základního vzdělávání využívána pouze místa nezapsaná v rejstříku (v rozporu s § 142 a 144 odst. 1 písm. g) školského zákona), a to dokonce i mimo kraj, v němž je sídlo školy (v rozporu s § 23 odst. 2 školského zákona), a i na místech, jejichž přesné adresy ředitel školy neznal. Pracoviště v Písku a na Karlštejně, nezapsaná v rejstříku, navíc vykazovala z důvodu probíhajících stavebních úprav bezpečnostní rizika pro vzdělávané žáky (v rozporu s § 29 školského zákona).

Žáci školy byli vykázáni jako žáci vzdělávající se v individuálním vzdělávání nebo v kombinovaném vzdělávání propojujícím prezenční a distanční výuku (pokusné ověřování). Kombinované vzdělávání bylo realizováno prezenční výukou v rozsahu jeden den v týdnu a distanční výukou v rozsahu čtyři dny v týdnu. Z vyjádření ředitele školy při inspekční činnosti vyplynulo, že distanční výuka není považována za součást vzdělávání a není nijak koordinována. Takový pohled potvrzují i školou podané připomínky k inspekční zprávě a námitky proti protokolu o kontrole.

Vzdělávání poskytovaly mj. i osoby, které neměly se školou uzavřen pracovněprávní vztah. Dle vyjádření ředitele školy tyto osoby neznal, neměl informace o jejich kvalifikaci, žádným způsobem nezasahoval do jejich činnosti (v rozporu s § 7 odst. 7 a § 164 odst. 1 písm. b) a c) školského zákona a § 2 odst. 2 a § 3 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Školní vzdělávací program nebyl v souladu s rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání (v rozporu s § 5 školského zákona). Škola se vyjádřila, že školní vzdělávací program nepovažuje za závazný. Při vzdělávání škola nepostupovala podle školního vzdělávacího programu (v rozporu s § 7 odst. 2 školského zákona).

Při inspekční činnosti byla zjištěna nízká docházka žáků, nedostatečná motivace ke vzdělávání, nízká efektivita vzdělávání, bylo zjištěno spojování ročníků zcela bez ohledu na časovou dotaci výuky a obsah vzdělávání (v rozporu s § 5 odst. 3 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů). Žákům nebyla poskytována zpětná vazba formou hodnocení. V příloze školního řádu je stanoveno, že k hodnocení žáků na vysvědčení se nevyžadují žádné podklady (v rozporu s § 14 odst. 1 a § 15 odst. 4 vyhlášky č. 48/2005 Sb.). Žákům nebylo na konci prvního pololetí ve stanoveném termínu vydáno vysvědčení ani výpis z vysvědčení (v rozporu s § 51 odst. 1 školského zákona). Nebylo zajištěno poskytování poradenských služeb ve škole (v rozporu s § 7 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů).

Škola neposuzovala podmínky pro povolení individuálního vzdělávání žáků (v rozporu s § 41 odst. 3 školského zákona). Zkoušky individuálně vzdělávaných žáků zajišťovaly osoby bez odborné kvalifikace, zkoušky nebyly vztaheny k učivu odpovídajícímu očekávaným výstupům příslušného ročníku, což je dáno už koncepcí školního vzdělávacího programu (v rozporu s § 41 odst. 5 školského zákona).

Škola nezajišťovala ani nebyla připravena zajistit hmotné zabezpečení žáků (v rozporu s § 122 školského zákona).

Nebyla řádně a v souladu se skutečností vedena dokumentace školy a nebyly řádně předávány údaje do výkaznictví (v rozporu s § 28 školského zákona).

### **Školní družina**

Podle zápisu v rejstříku poskytuje školní družina vzdělávání na dvou odloučených pracovištích (Novosedly, České Budějovice). Dle vyjádření ředitele školy na pracovišti v Českých Budějovicích vzdělávání žáků školy nikdy neprobíhalo a bylo pronajato účelově k prokázání kapacity školy pro potřeby zápisu do rejstříku.

K termínu inspekční činnosti byla pro vzdělávání ve školní družině využívána pouze místa nezapsaná v rejstříku (v rozporu s § 142 a 144 odst. 1 písm. g) školského zákona). Pracoviště v Písku, nezapsané v rejstříku, navíc vykazovalo z důvodu probíhajících stavebních úprav bezpečnostní rizika pro účastníky vzdělávání (v rozporu s § 29 školského zákona).

Školní vzdělávací program pro školní družinu je formální dokument, se kterým pedagogové nepracují (v rozporu s § 7 odst. 2 školského zákona). Škola se vyjádřila, že školní vzdělávací program nepovažuje za závazný.

Dle zjištění inspekčního týmu základní vzdělávání splývalo se zájmovým, mezi organizací a průběhem základního a zájmového vzděláváním nebyl zaznamenán žádný rozdíl, efektivita byla v obou případech velmi nízká.

Nebyla řádně a v souladu se skutečností vedena dokumentace školského zařízení a nebyly řádně předávány údaje do výkaznictví (v rozporu s § 28 školského zákona). Vnitřní řád školní družiny neobsahoval všechny povinné náležitosti (v rozporu s § 30 školského zákona).

### **Mateřská škola a výdejna lesní mateřské školy**

Lesní mateřská škola poskytuje vzdělávání od 1. září 2023. Podle stavu k 30. 9. 2023 bylo zapsáno v lesní mateřské škole 5 dětí v prezenčním vzdělávání a 4 děti v individuálním vzdělávání. Školní vzdělávací program nebyl v souladu s rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání (v rozporu s § 5 školského zákona). U dětí individuálně vzdělávaných mateřská škola neověřila úroveň osvojování očekávaných výstupů ve stanoveném termínu (v rozporu s § 34b odst. 3 školského zákona). Prezenční výuka v mateřské škole je s ohledem na počet dětí velmi neefektivní (např. při hospitační činnosti byly přítomny pouze dvě děti, jejichž vzdělávání bylo zajištěno učitelkou a chůvou, a to za přítomnosti zákonného zástupce jednoho z dětí). Činnost mateřské školy se neobjevuje v koncepčních dokumentech školy, ředitel školy žádným způsobem nevede ani nesleduje pedagogickou a odbornou úroveň vzdělávání (v rozporu s § 164 odst. 1 písm. b) a c) školského zákona).

Nebyla řádně a v souladu se skutečností vedena dokumentace školy a nebyly řádně předávány údaje do výkaznictví (v rozporu s § 28 školského zákona). Nebyl vydán vnitřní řád výdejny lesní mateřské školy (v rozporu s § 30 školského zákona).

**Škola poskytovala vzdělávání a využila prostředky ze státního rozpočtu nad rozsah zápisu ve školském rejstříku, což zakládá podezření na porušení rozpočtové kázně.**

**Zjištěn byl stav, kdy škola poskytuje vzdělávání v místech nezapsaných ve školském rejstříku, neposkytuje vzdělávání podle ŠVP, žáci nejsou motivováni ke vzdělávání, mají vysokou, školou neevidovanou, absenci, učitelé nemají z velké části odbornou kvalifikaci, chybí vedení pedagogického procesu. V dalších místech poskytovaného vzdělávání pak škola z velké části pouze „zastřešuje“ různé vzdělávací skupiny nezapsané do školského rejstříku, ať již jako kmenová škola pro individuálně vzdělávané žáky, nebo formou kombinovaného vzdělávání. Vzdělávání je realizováno takovým způsobem, že představitelé školy nemají informace o všech místech poskytovaného vzdělávání, o pedagogických pracovnících (resp. dalších osobách, které ani nejsou v pracovněprávním vztahu ke škole). Tento stav znamená, že škola nezajišťuje (a ani nemůže zajistit) bezpečnost a ochranu zdraví žáků, pedagogickou a odbornou úroveň vzdělávání, neposkytuje a ani není připravena poskytnout vzdělávání dle**

školského zákona (a rámcového vzdělávacího programu), nezajišťuje úkoly kmenové školy vůči individuálně vzdělávaným žákům. Nezajišťuje (a ani není připravena zajistit) hmotné zabezpečení žáků. Nevytváří podmínky pro plnění povinné školní docházky jakožto povinnosti vyplývající z ústavního zákona (čl. 33 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Škola neposkytuje vzdělávání v rozsahu a způsobem, který předpokládá školský zákon, a závažným způsobem porušuje právní předpisy související s poskytováním vzdělávání. Je důvod pro výmaz základní školy, školní družiny, mateřské školy a výdejny lesní mateřské školy z rejstříku dle § 150 odst. 1 písm. c) a d) školského zákona.

Výše uvedené je shrnutím zjištěného stavu, podrobnosti jsou uvedeny v příložených výstupech inspekční činnosti.

Na základě výše uvedených skutečností předkládám podle § 175 odst. 2, § 150 odst. 1 písm. c) a d) školského zákona Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy a Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako orgánu příslušnému provést výmaz škol a školských zařízení z rejstříku škol a školských zařízení, návrh na výmaz uvedených škol a školských zařízení.

#### **Přílohy**

1. Inspekční zpráva čj. ČŠIC-30/24-C, včetně připomínek k inspekční zprávě ze dne 12. dubna 2024 a stanoviska k připomínkám čj. ČŠIC-565/24-C
2. Protokol o kontrole čj. ČŠIC-31/24-C
3. Námitky proti protokolu o kontrole
4. Vyřízení námitek čj. ČŠIC-566/24-C

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy  
Karmelitská 529/5  
118 12 Praha 1

Krajský úřad Jihočeského kraje  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice

#### **Na vědomí**

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z. s.  
č. p. 67  
386 01 Pracejovice